



**Sorundanet, Västerby, PI 4474, 137 94 NORRA SORUNDA, Tel 0708-92 17 50, kontakt@sorunda.net**

Sorunda 2010-01-19

## **Synpunkter på förslag till detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina Nynäshamns kommun, Stockholms län**

Vi har tagit del av samrådshandling beträffande utställning 2 av detaljplan för del av Himmelsö 1:6, Nynäshamns kommun och önskar lämna nedanstående synpunkter.

I den planerade byggnationen ingår en bergtäkt. I Nynäshamns kommun finns för närvarande inte någon bergtäktsplan. Sorundanet anser att detta är en allvarlig brist och att det är av största vikt att en total inventering och kartläggning över möjliga bergtäkter inom kommunen genomförs, innan beslut om en enskild bergtäkt fattas. Detta är särskilt angeläget om det gäller en bergtäkt i ett strandnära område i skärgårdsmiljö, vilket är fallet beträffande Himmelsö 1:6. Utan en sådan kartläggning, som en bergtäktsplan utgör underlag för, finns det ingen möjlighet att väga olika möjliga bergtäkter mot varandra och komma fram till vilken eller vilka som är mest lämpliga. Detta medför att det finns allvarlig risk för att beslut tas om bergtäkt i ett mycket känsligt område, när andra alternativ skulle vara mer lämpliga. Detta är inte acceptabelt ur ett långsiktigt perspektiv.

Vi instämmer i Länsstyrelsens yttrande<sup>1</sup> att översiktsplanen pekar ut det aktuella området som "... en del av ett större område av allmänt intresse som naturområde. Planförslaget innebär att en större del av näsets bergsryggar skulle plansprängas så att landskapet på ett drastiskt sätt förändras." Denna formulering och illustrationerna i samrådshandlingen ger en god vägledning när det gäller det olämpliga i det eventuella beslutet om bortsprängning av näsets bergsryggar. Vi ansluter oss också till Nynäshamns Naturskyddsföreningens yttrande där "Himmelsö klassas som område med högt naturvärde (klass III) i Översiktlig naturinventering av Nynäshamns kommun 1998-1990 (Nynäshamns kommun, 1991). Vidare tillhör Himmelsö riksintresseområde för högexploaterad kust och därmed skall det rörliga friluftslivets intressen särskilt beaktas vid bedömningen av tillåtligheten av exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön (Översiktsplan för Nynäshamns kommun, 1991)." etc.<sup>2</sup> Planförslaget innebär ett mycket stort ingrepp i denna känsliga natur och dessutom går det aldrig gå att återställa detta naturområde. Sorundanet delar därför inte Länsstyrelsens synpunkter, som innebär att eftersom området redan idag är påverkat av varvsverksamheten, så

<sup>1</sup> Detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina, upprättad i feb. 2009, justerad i dec. 2009, s. 6

<sup>2</sup> Detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina, upprättad i feb. 2009, justerad i dec. 2009, s. 21

är den natur som finns, inte värd att bevara, och den ska inte heller värdesättas som en del i ett större område av allmänt intresse som naturområde. Som exempel på motsatt uppfattning, anser Sorundanet i stället att det friluftsbad, som finns i områdets närhet, kommer att drabbas av betydande störningar från bergtäkten, även om viss verksamhet inte får pågå under sommaren. Det är ändå ofrånkomligt att besökare till friluftsbadet kommer att störas så mycket att badet i praktiken inte kommer att användas under de ca 3 år som bergtäktens verksamhet pågår.

Sorundanet anser inte att "återinförande av strandskydd för vissa delar som i planen angetts som allmän platsmark med beteckningen "Natur"<sup>3</sup> kompenserar för upphävande av strandskydd som kommunen har ansökt om. Dels innebär det en förlust med 20 % av strandskyddat område, dels anser vi inte att byggnation av bostäder är lämplig med tanke på störningar från den marina och industriella verksamheten. Att ändamålet anges som "boende för verksamhetens behov" kan inte anses som tillräckligt skäl, särskilt inte som merparten (tre av fem bostäder) inte ska märkas särskilt med anknytning till småbåtshamnen. Sorundanet stödjer Naturskyddsföreningen m.fl. uppfattning att upphävande av strandskydd borde ha varit föremål för ett särskilt samråd. Vi anser inte heller att de särskilda skäl som krävs för att strandskyddet ska upphävas har motiverats i handlingarna. I den kommentar som kommunen skriver på sidan 23, "... att kommunerna ska verka för en utveckling av det lokala näringslivet i skärgården. Wik-Inn Marina är en del av det lokala näringslivet i skärgården" kan Sorundanet inte se att kommunen har vägt in natur- och friluftsintrussen i sin bedömning i tillräcklig omfattning. Vi anser också att underlaget i MKB:n beträffande lokalisering, behovsanalys och nollalternativ är bristfälligt, eftersom underlaget saknar faktabaserade uppgifter. Det finns t.ex. inga kostnadsberäkningar på vad det skulle kosta att flytta verksamheten till Muskö eller annan plats och det framgår inte i vilken utsträckning som detta eller andra alternativ verkligen har utretts. Vi saknar också alternativa förslag till att utvidga verksamheten som samtidigt innebär ett större hänsynstagande till den känsliga miljön.

Det är förståeligt att ett företag vill utvidga sin verksamhet. Detta måste dock ställas i relation till den omfattande inverkan på miljö och natur, som den föreslagna planen innebär. Miljön kommer aldrig att kunna återskapas igen, om planen genomförs, samtidigt som det inte finns något som garanterar att företaget kommer att fortsätta sin verksamhet på nuvarande plats.

För Sorundanet

Lena Dafgård  
Partiledare

---

<sup>3</sup> Detaljplan för del av Himmelsö 1:6, marina, upprättad i feb. 2009, justerad i dec. 2009, s. 7