



Sorundanet, Västerby, PI 4474, 137 94 NORRA SORUNDA, Tel 0708-92 17 50, kontakt@sorunda.net

Sorunda 2009-11-13

Synpunkter på förslag till detaljplan för del av Gudby 6:4, Nynäshamns kommun.

Vi har tagit del av samrådshandling beträffande detaljplan för del av Gudby 6:4, Nynäshamns kommun och önskar lämna nedanstående synpunkter.

Sorundanet anser att det är mycket viktigt att kommunen har en långsiktig planering när det gäller nybyggnationer. Vi instämmer därför i de synpunkter som Länsstyrelsen framför beträffande PBL:s portalparagraf: " ... planläggning ska främja en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer. PBL betonar således att långsiktiga behov bör väga tyngre än kortsiktiga intressen."¹ Därför ska inte kommersiella vinstintressen komma i främsta rummet för kommunens beslutsfattande utan en vision för hela kommunen och en översiktlig plan ska i stället styra utvecklingen. Kommunen ska anta en synvinkel där den tänkta exploateringen ses i ett vidare perspektiv i omgivande miljö och för flera generationer framåt. Om ett visst byggprojekt fokuseras på ekonomisk vinst, som i det här fallet, innebär det ett för smalt perspektiv och det finns en uppenbar risk för konflikter mellan vinstintressen och kommuninvånare under lång tid. Precis som Länsstyrelsen, anser Sorundanet att det behövs en helhetssyn, dvs. att man noggrant studerar hela Sorundabygden innan man fattar beslut om en ev. nybyggnation i Gudby. Detta är särskilt viktigt eftersom kommunens översiktsplan är sedan 1991 (aktualitetsförklarad 1998) och den nya inte är antagen ännu. "Kulturbygden i Sorunda och Hammerstaåns dalgång är viktig från lokal synpunkt och får inte förstöras genom skogsplantering, storskalig odling eller nya bebyggelseområden."² Det är fortfarande denna formulering som gäller och Sorundanet kan inte se att det finns skäl att göra avsteg från detta. Området har en viktig kulturhistorisk prägel och det är därför mycket väsentligt att planeringen för detta område är både långsiktigt flera generationer framåt och har ett hållbarhetsperspektiv. Vi anser därför inte att område 2 är lämpligt för ny bebyggelse. Den föreslagna planen innebär hård exploatering och harmoniserar dåligt med nuvarande bebyggelse och omgivning. Vi instämmer i Länsstyrelsens yttrande att det är av yttersta vikt att "... de viktigaste gestaltungsprinciperna formuleras om planbestämmelser för att bli juridiskt bindande, i stället för att som nu, redovisas i planens beskrivning, med en allmän hänvisning som planbestämmelse."³

¹ Detaljplan för del av Gudby 6:4, Samrådsredogörelse del 2, s. 2.

² Översiktsplan för Nynäshamns kommun, 1991, s. 11.

³ Detaljplan för del av Gudby 6:4, Samrådsredogörelse del 2, s. 3.

Det hade varit en tillgång för behandlingen av detta ärende, om det Skönhetsråd, som Sorundanet har motionerat om i november 2008, hade funnits, vilket hade kunnat tillföra en mer allsidig belysning av ärendet. Syftet med detta Skönhetsråd är att det ska fungera som rådgivande och remissinstans. Eftersom Skönhetsrådet, enligt Sorundanets förslag, ska bestå av experter med sakkunskap inom kulturfrågor, naturfrågor, arkitektfrågor och stadsbyggnadsfrågor och inte av politiker, hade det på ett positivt och mångsidigt sätt kunnat tillföra värdefulla synpunkter i det här ärendet.

Sorundanet ansluter sig också till Länsstyrelsens yttrande, som stöds av flera remissinstanser, om att "... bebyggelseutveckling i ett område utan kollektivtrafikförsörjning och service i övrigt, och där förutsättningar saknas för sådan, genererar hög grad av bilberoende, vilket är negativt från såväl energi- som miljösynpunkt och motverkar en långsiktigt hållbar samhällsstruktur".⁴ Även översiktsplanen ger stöd åt dessa invändningar mot de planerade byggnationerna i Gudby: "En viss utveckling av boende och verksamheter på landsbygden är en förutsättning för en levande landsbygd och därmed för att befintliga natur- och kulturvärden skall kunna bevaras. Å andra sidan kan en alltför spridd permanent bosättning medföra att samhällets service för exempelvis hemtjänst och skolskjuts fördras och att förutsättningarna för att erbjuda god tillgång till annan service försämras. Det är därför nödvändigt att nya bostäder på landsbygden tillkommer i goda kommunikationslägen och önskvärt att de har en anknytning till lokala näringar."⁵

Det är av största vikt att en landsbygd som Sorunda fortfarande har lantbruk och att denna verksamhet anses som en viktig del av Sorundabygden. Sorundanet anser att det är mycket viktigt att anpassa ny bebyggelse till jordbruket och inte tvärtom. Därför är det synnerligen olämpligt att bygga ett villaområde mitt i en jordbruksbygd, dvs. område 3 i planen. Även om man kan hävda att man bör förvänta sig vissa olägenheter i form av lukt och buller, om man bosätter sig i det här området, är det omöjligt att på sikt känna till förändrade förutsättningar. Det är ett fullkomligt tänkbart scenario att någon boende i området utvecklar allergi, även om personen i fråga inte var allergisk vid inflyttningen. Eftersom det är villor som planeras, är det lätt att förstå att en ganska stor andel av dem som flyttar in kommer att vara barnfamiljer. Även om de som flyttar in inte är allergiska, kan det visa sig att barn, som senare föds i familjerna, är det. Ska då den som driver lantbruket flytta sin verksamhet? I den här miljön med ett lantbruk så nära, finns det risk att utveckla såväl djurallergi som hösnuva och därför är det synnerligen olämpligt att bygga villor i direkt anslutning till en lantbruksverksamhet, eftersom en sådan planering utgör en ökad risk för att innessekonflikter kan uppstå.

Sorundanet är förvånade över att det i miljökonsekvensbeskrivningen endast tas upp den trafikökning som planen kan ge upphov till. Om Norviks helautomatiserade containerhamn byggs, vilket i dagsläget inte är klart då detaljplanen är överklagad och Miljödömsstolen ännu inte har meddelat sin dom, kommer containerhamnen ensam att ge en ökning av ca 1.000 lastbilar/dygn. Merparten av dessa fordon kommer att passera på väg 225 till och från Södertälje, eftersom flertalet av transporterna ska till E4:an. Sorundanet har genomfört trafikräkningar och resultatet visar att ca 75 % av den tunga trafiken väljer väg 225⁶. Eftersom väg 225 är flera mil kortare och utländska transportörer dessutom får betala för att åka på väg 73 genom EU:s kvittningssystem Eurovinjett, är det lätt att inse att det i händelse av att containerhamnen byggs i Norvik, kommer en mycket kraftig ökning av antalet lastbilar på väg 225 att ske och därmed kraftigt ökat trafikbuller. Vägverket har också bestämt avslagit möjligheten att stänga av väg 225 för tung genomfartstrafik. Konsekvenser för denna trafikökning bör därför utredas ytterligare.

⁴ Detaljplan för del av Gudby 6:4, Samrådsredogörelse del 2, s. 2.

⁵ Översiktsplan för Nynäshamns kommun, 1991, s. 12.

⁶ <http://www.sorunda.net/v3/Repository/SorundanetTrafikrakning2007-03-11.pdf>

Sammanfattningsvis kan Sorundanet möjligen tänka sig att godkänna område 1 för nybebyggelse, men inte område 2 och 3 av skäl som har angivits här ovan.

För Sorundanet

Lena Dafgård
Partiledare