

Sorundanet, Västerby, PI 4474, 137 94 NORRA SORUNDA, Tel 0708-92 17 50, kontakt@sorunda.net

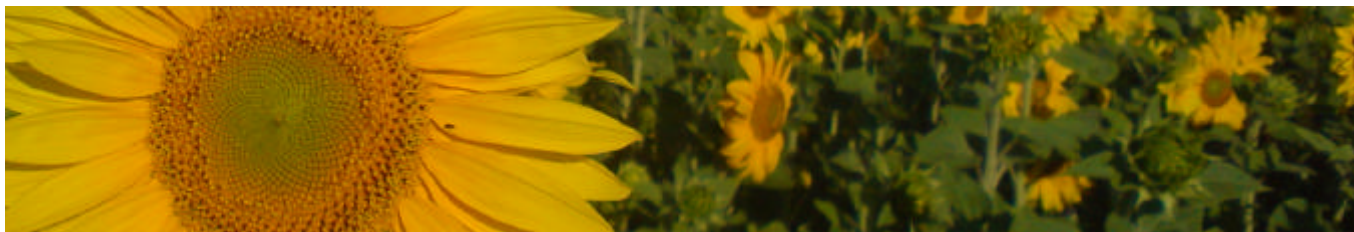
Svar på insändare i NP 22 maj 2009 av Kaisa Persson (FP), Bo Persson (FP) Maria Strömkvist (S) samt Kjell Ericsson, Ordförande i Sorundaföreningen beträffande konstgräsplan i Sorunda.

Sorundanet beklagar att vi var tvungna att stödja en återremiss på kommunfullmäktige den 13 maj, där konstgräsplanen i Sorunda var ett av fyra byggprojekt i miljonklassen i samma punkt. Denna återremiss var dock tyvärr nödvändig, eftersom Socialdemokraterna och Folkpartiet presenterade ett underlag till beslut som var så bristfälligt att det hade varit oansvarigt att bifalla förslaget till beslut, både ur Sorundas och ur övriga kommundelars perspektiv. I detta beslut ingick tre mycket omfattande projekt: 1) byggnation av idrottshall i Viaskolan, 2) ombyggnad gymnasiets gymnastiksal till aula, 3) byggande av en sporthall på Kvarnängen, samt det betydligt mindre projektet 4) byggnation av en konstgräsplan i Sorunda. Trots att den totala summan i beslutet var nära 100 miljoner, saknades uppgifter i beslutsunderlaget beträffande hur mycket pengar som var avsatta till respektive projekt. Dessutom var finansieringen otydlig, dels då medel skulle komma från två olika håll, dels för att det förekom flera olika summor och uträkningar. Om Kaisa och Bo Persson hade varit närvarande vid kommunfullmäktiges sammanträde, hade de också vetat att jag flera gånger ställde frågor om siffror och finansiering från talarstolen, men att jag tyvärr ändå tvingades konstatera att underlaget var för bristfälligt för att beslut skulle kunna fattas. Inte ens på min fråga om var i Sorunda konstgräsplanen skulle ligga, kunde jag få ett svar! Sorundanet välkomnar att (S) och (FP) vill ha en bred, öppen och ärlig debatt där invånarna kan ta del av och själva bilda sig en uppfattning om hur de olika partierna tänker och arbetar för att förbättra kommunen.

På det sätt som Socialdemokraterna och Folkpartiet hade formulerat förslaget, fanns det ingen annan möjlighet än att antingen anta beslutet med fyra byggprojekt (utan att veta vad varje projekt skulle kosta) eller inget av dem, (dvs. yrka på återremiss och hoppas på ett bättre underlag till nästa gång). Sorundanet tar ansvar för hela kommunen och därför såg vi en allvarlig risk i att fatta beslut om så stora byggnationer utan att det fanns en specifikation beträffande hur mycket pengar som avsätts till respektive byggprojekt. Om pengarna inte räcker till alla fyra projekten, vilket eller vilka projekt är det då som läggs ner? Är det konstgräsplanen i Sorunda eller aulan i gymnasiet till exempel? Vi vill understryka att det *inte* handlar om att vi efterlyser en detaljerad kalkyl och ritning för varje byggnation. Däremot måste fördelningen av pengarna mellan de olika projekten vara klar innan beslut tas.

Påståendet att återremissen skulle försena konstgräsplanen ett år är grundlöst. Eftersom kommunstyrelsen redan förfogar över 37 miljoner kronor av ovan nämnda pengar i tidigare anslagna investeringsmedel, finns det inget som hindrar att direkt gå ut med upphandling av konstgräsplan för 5 miljoner till Sorunda, om bara viljan fanns och man inte hellre försökte utnyttja ärendet för politisk pajkastning.

Det finns också all anledning att fråga sig varför Socialdemokraterna och Folkpartiet tycker att barn och ungdomar i Sorunda måste nöja sig med en ouppvärmd konstgräsplan, medan man planerar att anlägga en uppvärmd konstgräsplan i Kvarnängen? Är klimatet mildare i Sorunda än i Nynäshamn eller har detta någon annan förklaring? Det är roligt att Sorunda diskuteras livligt, det händer inte för ofta. Synd bara att själva kärnfrågan, som är den viktiga för barnen och ungdomarna i Sorunda, kommer i skymundan: Varför finns det inte redan idag en konstgräsplan i



Sorundanet, Västerby, PI 4474, 137 94 NORRA SORUNDA, Tel 0708-92 17 50, kontakt@sorunda.net

Sorunda, eftersom ärendet har utretts av barn- och utbildningsförvaltningen sedan 2007 och kommunfullmäktige avsatte 7 miljoner för konstgräs i sin investeringsbudget redan för 2008?

Man kan också konstatera att detta stora intresse för Sorunda är ganska hastigt påkommet. Innan ärendet behandlades i fullmäktige, var anläggandet av en konstgräsplan i Sorunda inte tillräckligt betydelsefullt för att ens vara omnämnt i rubriken till beslutspunkten i handlingarna till kommunfullmäktige, till skillnad från de andra byggprojekten. Konstgräsplanen var bevisligen inte heller tillräckligt viktig för att få en egen beslutspunkt, vilket är orsaken till att denna debatt över huvud taget har uppstått. Hade det varit ett separat beslut, då hade Sorundanet med glädje bifallit beslutet. Sorundanet beklagar att vi var tvungna att stödja en återremiss av alla fyra byggprojekten, men vi hoppas att underlaget blir så mycket bättre och tydligare nästa gång, att den tid som ev. förlorades nu kan vinnas igen i slutändan genom att man med ett väl underbyggt beslut kan undvika allvarliga problem, som t.ex. diskussioner om hur mycket pengar som är avsatta till respektive projekt och att pengarna räcker till alla byggnationerna, så inte ett eller flera projekt måste ställas in. Fort, men fel är ju något man kan få ångra, som bekant.

Lena Dafgård
Partiledare och fullmäktigeledamot
Sorundanet

Materialet i dess helhet finns på Sorundanets hemsida www.sorunda.net. Kontakta gärna Lena Dafgård, epost lena.dafgard@sorunda.net, tel 0708-92 17 50 för mer information.