

## Debattartikel av Tage Jonevad införd i Nynäshamnsposten tisdagen den 17 maj 2011

### Ett bemötande av innehållet i debattinlägg från Anna Ljungdell och Leif Stenquist ang. kommunens vattenförsörjning och fördelning av kostnader

Det har tydligen gått snett i debatten om vår vattenförsörjning. Tyvärr är det så att få är medveten om hur vår vattenförsörjning fungerar. Klara fakta: Det finns idag två av varandra oberoende fungerande system som var och ett försörjer olika delar av kommunen med färskvatten. Dessa system har ingen som helst förbindelse med varandra. Vi har Gorran, en vattentäckt som försörjer Sorunda med tätbebyggelserna Grödby, St. Vika, Sunnerby och Spångbro m. fl. med färskvatten. Helt skild från detta har vi ett system som försör Ösmo och Nynäshamn centralort med vatten från Mälaren genom Stockholm Vatten AB.

Genom diverse turer har vi tyvärr drabbats av en merkostnad vid fördröjning av anslutning till Stockholm Vatten AB. Vad jag reagera på i debatt inlägget är följande, citat : Om kommunen VA finansieras med skattemedel så innebär det att fastighetsägare med enskilt vatten och avlopp betalar hela kostnaden för VA till sin fastighet och sedan via skattsedeln skall vara med och betala en gång till. Det är inte rimligt och därför är det viktigt att Nynäshamns VA - kollektiv bär sina egna kostnader slut citat.

Eftersom det finns två av varandra oberoende vattenförsörjningssystem ställer jag frågan till Anna Ljungdell och Leif Stenquist : Skall det system som överhuvud inte berörs av avtalet med Stockholms vatten AB. vara med och betala? Vi har dessutom aktivt försökt påverka till accept av tidigare mer fördelaktigt avtal.

När nu debattörerna drar upp frågan om att solidariskt ställa upp för att klara av utgifter som rör oss alla, fråga sig vän av ordning: Hur förhåller det sig med de i kommunen befintliga vägföreningarna ? Sunnerby, som exempel. Här bor 1472 invånare i 305 egna fastigheter och i de 45 lägenheter som ägs av Nynäshamnsbostäders. Kommunen äger samtliga vägar och grönområden. Fastighetsägarna sina bankfinansierade fastigheter med tomter.

Vår vägförening tvingas förvalta, betalar och sköta samtliga kommunala vägar. inkl. underhåll skötsel av gatubelysning och grönområden . Varför ? Om det är så viktigt att solidariskt ställa upp på en fördelning av kommunens kostnader borde det vara en självklarhet att denna orättvisa rättades till.

Det är så att kommunen har RÄTTIGHET, men inte skyldighet att själva ta över underhållet av sina vägar. Vilket också har skett i många kommuner som insett det orimliga i att vissa boende i områden skall betala en särskild avgift för skötsel av kommunens vägar. Vägföreningen betalar dessutom 25% i moms = 100tusen kr./år till staten. Kommuner är momsbefriade. Dessutom utdebiteras en fastighetsavgift på runt 7000kr./år för enligt inhämtad uppgift från finansdepartementet tänkt att bestrida kommuners kostnader i fastigheternas närområde ett dekret som naturligtvis inte kan framföras med tanke på tolkning som ministerstyre.

Så: Våra förtroendevalda om nu tanken på att solidariskt ställa upp för kommunen ekonomiskt är genuin och att fördela kostnaderna i samma anda ser vi framtiden an med tillförsikt.

Enbart Sunnerby/Torp, bidrar med 26 miljoner i kommunalskatt. Vi betalar 2,35 milj. I fastighetsavgift. Dessutom bekostar vi allt underhåll av kommunens vägar, gatubelysning och grönområde, En solidarisk fördelning av dessa kostnader i enlighet med Ert debattinlägg välkomnas.

Utgår från att detta inlägg, av allmänintresse, besvaras:

Med vänlig hälsning:

Tage Jonevad